

پیش بینی اصالت شخصیت براساس ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی در معلمان شهرستان خلخال

مهسا کارگر هاشجین^۱، همام موید فر^۲*

^۱ دانشجوی کارشناسی ارشد روانشناسی بالینی، گروه روانشناسی بالینی، واحد زنجان، دانشگاه آزاد اسلامی، زنجان، ایران.

^۲ استادیار، گروه روانشناسی، واحد زنجان، دانشگاه آزاد اسلامی، زنجان، ایران (نویسنده مسئول).

چکیده

هدف پژوهش حاضر، پیش بینی اصالت شخصیت براساس ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی در معلمان خلخال بود. طرح پژوهش حاضر از نوع همبستگی بود. جامعه آماری، شامل تمامی معلمان شهرستان خلخال در سال تحصیلی ۱۴۰۱-۱۴۰۰ بود که از این جامعه تعداد ۳۲۵ معلم به روش نمونه گیری طبقه ای نسبی تصادفی انتخاب شدند. ابزار مورد استفاده در این پژوهش شامل مقیاس اصالت ((AS، پرسشنامه شخصیتی نئو فرم کوتاه ((NEO-FFI و پرسشنامه سبک های دفاعی ((DSQ بود. روش های آماری همبستگی پیرسون و رگرسیون به روش ورود برای تجزیه و تحلیل داده ها استفاده شد. جهت تجزیه و تحلیل داده های جمع آوری شده از نرم افزار ((SPSS-۲۴ استفاده شد. همچنین، سطح معنی داری برابر $p < 0/001$ در نظر گرفته شد. نتایج حاصل از تحلیل داده ها نشان داد که بین نمره ویژگی های شخصیتی نئو و مکانیسم های دفاعی با ابعاد اصالت شخصیت همبستگی معنی داری وجود دارد. همچنین، نتایج بیانگر آن بود که روان نژندی، برون گرایی، گشوده بودن و وظیفه شناسی توانایی پیش بینی اصالت شخصیت را داشتند. از طرفی، مکانیسم های رشد یافته، رشد نیافته و نورو تیک توانستند اصالت شخصیت را در معلمان پیش بینی کنند. بنابراین، با توجه به اهمیت اصالت، باید به بهبود و تقویت ویژگی های مثبت شخصیتی و مکانیسم های دفاعی رشد یافته توجه شود.

واژه های کلیدی: اصالت شخصیت، ابعاد شخصیت، مکانیسم های دفاعی

مقدمه

پژوهشگران و متخصصین بالینی در دهه های اخیر توجه خود را به مفهوم اصالت در روابط انسانی معطوف کرده اند، چرا که بر این اعتقاد هستند که سطوح پایین اصالت با جنبه های منفی سلامت روانی مانند سطوح بالای افسردگی و سطوح پایین عزت نفس همراه است (تولمن^۱ و پورچه^۲، ۲۰۰۰). بررسی تاریخچه اصالت، گویای آن است که شناخت خود و عمل مطابق آن یا همان اصالت، همواره به عنوان یک ارزش اخلاقی در طول تاریخ مطرح بوده است (هارتر^۳، ۲۰۰۲). پژوهش ها نشان می دهند، افرادی که به رفتارهای بازدارنده روی می آورند، سطوح پایین اصالت و عزت نفس و میزان بالای افسردگی را تجربه می کنند (لوپز^۴ و رایس^۵، ۲۰۰۶؛ نف^۶ و هارتر^۷، ۲۰۰۲). هم چنین، یافته های پژوهش رابینز^۸ و پاتون^۹ (۱۹۸۵؛ به نقل از وایت^{۱۰} و ترنس^{۱۱}، ۲۰۱۱) نشان داد که افراد دارای شخصیت اصیل، دودلی کمتری در رابطه با حرفه و شغل خود دارند و در مسائل کاری خود کمتر دچار فقدان هدف و انگیزه می شوند. نتایج مطالعات حاکی از آن است که سطوح بالای اصالت با رضایت از زندگی (گلدمن و کرنیس^{۱۲}، ۲۰۰۲)، عزت نفس (تران^{۱۳}، ۲۰۱۱)، افزایش بهزیستی و کاهش پریشانی (کیفر^{۱۴}، هالر^{۱۵}، پرونویک^{۱۶} و گالینسکای^{۱۷}، ۲۰۱۳)، مشکلات اجتماعی، هیجانی و رفتاری کمتر (گولدنر^{۱۸} و برنشتین-داگان^{۱۹}، ۲۰۱۶) و شاخص های هیجان مثبت همچون لذت، رضایت، خشنودی و خرسندی، قناعت، آرامش، عدم اضطراب و تنش (لنتون^{۲۰}، برودر^{۲۱}، آسلابو^{۲۲} و سکیدیس^{۲۳}، ۲۰۱۳) رابطه دارد. سطوح بالای اصالت هم چنین، پیش بینی کننده هدف در زندگی، لذت، علاقه مندی، عزت نفس و پذیرش مثبت و معنای زندگی است (لنتون و همکاران^{۲۴}، ۲۰۱۳). قادری^{۲۵} و شکراللهی^{۲۶} (۱۳۹۸) در پژوهشی با عنوان الگوی ساختاری روابط فضیلت های شخصیتی، اصالت شخصیت و اقدام برای رشد شخصی با کسب خرد در دانشجویان، نمونه ای از دانشجویان دانشگاه اصفهان را مورد بررسی قرار دادند. نتایج تحلیل معادلات ساختاری نشان داد که بین مؤلفه های فضایل و توانمندی های منش، اصالت شخصیت و اقدام برای رشد شخصی با میزان خرد در دانشجویان، رابطه مثبت و معنی داری وجود دارد. نتایج هم چنین نشان داد که مؤلفه های فضیلت های شخصیتی، اصالت شخصیت و اقدام برای رشد شخصی روابط

-
- ۱. ideology
 - ۲. Tolman
 - ۳. Porche
 - ۴. Harter
 - ۵. Lopez
 - ۶. Rice
 - ۷. Neff
 - ۸. Robinz
 - ۹. Paton
 - ۱۰. White
 - ۱۱. Terence
 - ۱۲. Theran
 - ۱۳. Kifer
 - ۱۴. Heller
 - ۱۵. Perunovic
 - ۱۶. Galinsky
 - ۱۷. Goldner
 - ۱۸. Berenshtein-Dagan
 - ۱۹. Lenton
 - ۲۰. Bruder
 - ۲۱. Slabu
 - ۲۲. Sedikides

معنی داری با هم دارند. یافته ها از برازندگی مناسب ساختار فرضی متغیرهای پژوهش حمایت کرد. همچنین گوری^{۲۳} (۲۰۲۱) در پژوهشی به بررسی رابطه بین ویژگی های شخصیتی و رویدادهای آسیبزا در دوران شیوع کووید-۱۹ با میانجیگری مکانیسم های دفاعی پرداخت. بدین منظور نمونه ای از زنان و مردان ایتالیایی مورد بررسی قرار گرفتند. نتایج به دست آمده از تحلیل داده ها نشان داد که توافق پذیری و وظیفه شناسی با سبک های دفاعی نابالغ ارتباط دارند که ارتباط ویژگی وظیفه شناسی با دفاع بالغ مثبت و معنی دار بود.

اصالت می تواند متأثر از ویژگی های فردی، اجتماعی و محیطی باشد (شمسی، قمرانی، صمدی و احمدزاده، ۱۳۹۱). یکی از این موارد می تواند ویژگی های شخصیتی^{۲۴} باشد. شخصیت، ویژگی ها و گرایش های پایداری است که مشابهت ها و تفاوت های رفتار روانشناختی افراد (افکار، احساسات و اعمال) را که دارای تداوم زمانی بوده و ممکن است به واسطه فشارهای اجتماعی و زیست شناختی و موقعیت های بلاواسطه شناخته شوند یا به آسانی درک نشوند، مشخص می سازد (فرانسیس^{۲۵}؛ لودن^{۲۶} و روتلگ^{۲۷}، ۲۰۰۴). کاستا^{۲۸} و مک کرای^{۲۹} (۱۹۹۲)، شخصیت را در امتداد پنج بعد یا پنج عامل اصلی شامل روان نژندی^{۳۰}، برون گرایی^{۳۱}، گشوده بودن^{۳۲}، توافق جویی^{۳۳} و وظیفه شناسی^{۳۴} توصیف کردند. روان نژندی به تمایل فرد به تجربه اضطراب، تنش، خصومت، تکانشوری، افسردگی و خودکم بینی اشاره دارد. برون گرایی به تمایل فرد به مثبت بودن، جرأت طلبی، پرانرژی بودن و صمیمی بودن می پردازد. توافق جویی، تمایل فرد به بخشنده گی، مهربانی، سخاوت، همدلی و همفکری، نوع دوستی و اعتمادورزی را در برمی گیرد. وظیفه شناسی به تمایل به منظم بودن، داشتن قابلیت، اعتماد و اتکا، خودنظم بخشی، پیشرفت مداری، منطقی و آرام بودن اشاره دارد و گشوده بودن به تجربه به تمایل فرد به کنجکاوی، عشق به هنر، هنرمندی، انعطاف پذیری و خردورزی اشاره دارد (هنگارتن^{۳۵}؛ لیندن^{۳۶}؛ بوهلبر^{۳۷} و ویل^{۳۸}، ۲۰۱۷). نصیری دشتکی و صالحی (۱۳۹۴) در پژوهشی با عنوان بررسی رابطه پنج عامل بزرگ شخصیت و مکانیسم های دفاعی، نمونه ای از دانش آموزان سال چهارم دبیرستان های شهرکرد را مورد بررسی قرار دادند. نتایج حاصل از تحلیل داده ها نشان داد که مکانیسم های دفاعی جابجایی، شوخ طبعی و بدنی سازی با روان رنجویی، مکانیسم های دفاعی بدنی سازی، دلیل تراشی، نارزنده سازی، انکار و دگردوستی کاذب با برون گرایی، مکانیسم های دفاعی دلیل تراشی، فرونشانی و عقلانی سازی با گشودگی به تجربه، مکانیسم های دفاعی جابجایی، نارزنده سازی، والایش و فراقکنی با توافق پذیری و مکانیسم های دفاعی همه کاره، دگردوستی کاذب و بدنی سازی با وجدان گرایی ارتباط معنی داری دارند.

یکی دیگر از متغیرهایی که در پژوهش حاضر در ارتباط با اصالت شخصیت مورد بررسی قرار می گیرد، سبک های دفاعی^{۳۹} است. سبک های دفاعی، فرایندهای روان شناختی ناخودآگاهی هستند که با کاستن تأثیر هیجانات ناخوشایند و به حداکثر

^{۲۳}. Gori
^{۲۴}. personality traits
^{۲۵}. Francis
^{۲۶}. Louden
^{۲۷}. Rutledge
^{۲۸}. Costa
^{۲۹}. McCrea
^{۳۰}. neuroticism
^{۳۱}. extroversion
^{۳۲}. openness
^{۳۳}. agreeableness
^{۳۴}. conscientiousness
^{۳۵}. Hengartner
^{۳۶}. Linden
^{۳۷}. Bohleber
^{۳۸}. Wyl

^{۳۹}. defense styles

رساندن هیجانات خوشایند، از افراد در برابر اضطراب و خطرات درونی و بیرونی محافظت می کنند (برادی^{۴۱} و کارسون^{۴۲}، ۲۰۱۲). بدون شناسایی سبک های دفاعی غالب و مسلط بیمار هرگونه تلاش برای فرمول بندی بالینی و تعیین وضعیت روانی ناکافی است (مالون^{۴۳}، موهن^{۴۴}، لوسر^{۴۵}، وایلانت^{۴۶} و والدینگر^{۴۷}، ۲۰۱۳). دفاع ها را به سه سبک رشدنیافته^{۴۸}، نوروپیک^{۴۹} و رشدیافته^{۵۰} تقسیم کرده اند (وایلانت، ۲۰۰۰). دفاع رشدنیافته دفاعی واپس رونده محسوب می شود. دفاع های نوروپیک نیز به مؤلفه های وسواسی و سرکوب تقسیم می شوند. دفاع های رشدنیافته و نوروپیک شیوه های مواجهه غیرانطباقی و ناکارآمد می باشند. دفاع های رشدیافته به منزله شیوه های مواجهه انطباقی، بهنجار و کارآمد محسوب می شوند. مشخص شده است که در افراد مبتلا به اختلال های روانی، سبک دفاعی اغلب رشدنیافته و غیرانطباقی و در جمعیت غیربالینی سبک دفاعی به مراتب رشدیافته تر است (کرامر^{۵۱}، ۲۰۱۲). فروید^{۵۲} اصطلاح مکانیسم های دفاعی را به آن دسته از تدابیر ناهشیار اطلاق می کند که آدمی برای حل و فصل هیجانات منفی به کار می برد. این تدابیر هیجان مدار موقعیت تنش را تغییر نمی دهد، بلکه فقط شیوه های دریافت یا اندیشیدن شخص را به آن عوض می کند. به این ترتیب، در همه مکانیسم های دفاعی عنصر خودفریبی در کار است. انسان ها همگی گاه مکانیسم های دفاعی را به کار می برد و با کمک آن ها شرایط دشوار را از شدت می اندازد تا بتواند به صورتی مستقیم تر آن موقعیت تنش را حل و فصل کند. سبک های دفاعی فقط در صورتی حاکی از ناسازگاری است که راه و رسم عمده پاسخ دهی در برابر سختی ها و دشواری ها شود (های فانیس^{۵۳}، ۲۰۱۳). ثناگوی محررا، جمالی، فرازمند و حیدری صادق (۱۳۹۸) در پژوهشی با عنوان بررسی رابطه بین مکانیسم های دفاعی و ابعاد شخصیت دانشجویان دانشگاه زابل، به این نتیجه دست یافتند که ویژگی شخصیتی وظیفه شناسی می تواند سبک دفاعی رشدیافته را پیش بینی کند. ویژگی های شخصیتی روان رنجوری و تجربه پذیری پیش بینی کننده استفاده از مکانیسم های دفاعی رشدنیافته هستند. ویژگی شخصیتی روان رنجویی استفاده از مکانیسم های دفاعی روان آزرده را پیش بینی می کنند. همچنین کاروالو^{۵۴}، ریس^{۵۵} و پیانوسکی^{۵۶} (۲۰۱۹) در پژوهشی به بررسی ارتباط بین مکانیسم های دفاعی و ویژگی های شخصیتی بیمارگونه پرداختند. در این پژوهش، نمونه ای از افراد در رده سنی ۱۸ تا ۶۴ به عنوان نمونه انتخاب و بررسی شدند. نتایج نشان داد که ویژگی های شخصیتی بیمارگونه در افرادی که از مکانیسم های دفاعی نابالغ استفاده می کنند، بیشتر است.

جای شک نیست که همه تحولات هر جامعه ای از آموزش و پرورش آغاز می گردد و آموزش و پرورش هر جامعه ای مرکز تربیت نیروی انسانی است. با توجه به این که معلمان در نظام آموزش و پرورش نقش عمده ای برای دانش آموزان دارند و برخورداری از اصالت شخصیت در معلمان دارای اهمیت بسیاری است، چون این گروه عظیم نیازمند برقراری ارتباطات بین فردی مؤثر می باشند و ارتباط سازنده آن ها با دانش آموزان در سایه شخصیتی اصیل فراهم می گردد. مروری بر پیشینه نظری و پژوهشی به خصوص در داخل کشور، گویای این است که به رغم اهمیت جایگاه معلمان در جامعه، بررسی اصالت شخصیت و

^{۴۱} Brady^{۴۲} Carson^{۴۳} Malone^{۴۴} Cohen^{۴۵} Liusr^{۴۶} Vaillant^{۴۷} Waldinger^{۴۸} immature^{۴۹} neurotic^{۵۰} mature^{۵۱} Cramer^{۵۲} Freud^{۵۳} Hyphantis^{۵۴} Carvalho^{۵۵} Reis^{۵۶} Pianowski

همگامی آن با جنبش نوپا و پرترفدار روانشناسی مثبت، پژوهش های بسیار کمی به بررسی این متغیر و متغیرهای مرتبط با آن پرداخته اند. با توجه به مطالب مطرح شده، پژوهشگر در پژوهش حاضر در پی آن است تا دریابد آیا ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی توانایی پیش بینی اصالت شخصیت را در معلمان شهرستان خلخال دارد؟

روش پژوهش

پژوهش حاضر از نظر گردآوری داده ها، یک مطالعه توصیفی و از نوع همبستگی بود که هدف آن توصیف شرایط یا پدیده های مورد بررسی است. جامعه آماری پژوهش حاضر، شامل تمامی معلمان شهرستان خلخال در سال تحصیلی ۱۴۰۱-۱۴۰۰ بود که طبق آمار اعلام شده از سوی اداره آموزش و پرورش این شهرستان، تعداد ایشان ۳۰۵۱ نفر معلم در حال خدمت بود. در این پژوهش برای تعیین حجم نمونه، از فرمول کوکران استفاده شده است. که به این ترتیب حجم نمونه برابر با ۳۲۵ نفر است. پس از مشخص شدن حجم نمونه، با استفاده از نمونه گیری طبقه ای نسبی تصادفی و با توجه به تعداد معلمان شهرستان، تعداد نمونه به نسبت و با استفاده از فرمول (تعداد نمونه $\times n/N$) بین معلمان مقاطع تعیین شده، تخصیص داده شد. بعد از تعیین و تخصیص نمونه به هر مقطع، از طریق نمونه گیری طبقه ای نسبی، نسبت به جمع آوری اطلاعات از طریق پرسشنامه اقدام شد. در جدول شماره ۱ مشخصات جامعه آماری مشخص شده است.

جدول ۱- جامعه و نمونه آماری پژوهش به تفکیک سهم هر یک از مقاطع تحصیلی

ردیف	ابتدایی	متوسطه اول	متوسطه دوم	فنی حرفه ای
	جمع	درصد	جمع	درصد
جامعه آماری	۱۰۱۰	۳۳	۷۰۴	۲۳
نمونه آماری	۱۰۷	۷۵	۹۸	۴۵

ابزار پژوهش

مقیاس اصالت (AS): مقیاس شخصیت اصیل توسط وود و همکاران (۲۰۰۸) طراحی شده است و مشتمل بر ۱۲ گویه است که در یک طیف هفت درجه ای لیکرت از اصلاً مرا توصیف نمی کند (۱) تا کاملاً مرا توصیف می کند (۷) نمره گذاری می شود. این مقیاس، یک مقیاس سه عاملی است که شامل از خودبیگانگی (۴ گویه)، پذیرش تأثیرات بیرونی (۴ گویه) و زندگی اصیل (۴ گویه) است که گویه های عامل زندگی اصیل به صورت معکوس نمره گذاری می شوند. وود و همکاران (۲۰۰۸) ضریب پایایی این مقیاس را از طریق روش بازآزمایی بین ۰/۷۸ تا ۰/۹۱ گزارش کردند. در پژوهش حاضر، برای محاسبه ضریب پایایی این مقیاس، از آلفای کرونباخ استفاده شد که مقدار آن برای خرده مقیاس های بیان شده به ترتیب ۰/۶۹، ۰/۷۳ و ۰/۷۰ به دست آمد و نشان دهنده پایایی قابل قبول این مقیاس در نمونه پژوهشی است. برای تعیین روایی مقیاس اصالت در پژوهش حاضر، از طریق همبسته کردن نمره یکی از ماده های هر خرده مقیاس که محتوای آن با تعریف آن خرده مقیاس هماهنگی داشت با جمع نمره کل آن خرده مقیاس محاسبه گردید که مقدار آن برای خرده مقیاس های بیان شده به ترتیب ۰/۷۰، ۰/۷۲ و ۰/۸۰ به دست آمد که در سطح $p < ۰/۰۱$ معنی دار می باشند که نشان دهنده روایی مطلوب این مقیاس در نمونه پژوهشی می باشد.

پرسشنامه شخصیتی نئو فرم کوتاه (NEO-FFI): این پرسشنامه برای نخستین بار در سال ۱۹۸۵ ساخته شده و در سال ۱۹۹۱ مورد بررسی دوباره قرار گرفته است و دارای ۶۰ ماده است که در آن پنج عامل اصلی شخصیت شامل روان‌نژندی (N)، برون‌گرایی (E)، گشوده بودن (O)، توافق‌جویی (A) و وظیفه‌شناسی (C) قرار دارند. هر یک از ویژگی‌های یاد شده در این آزمون با ۱۲ پرسش اندازه‌گیری می‌شود (کاستا و مک‌کرای، ۱۹۹۲). این مقیاس برای اولین بار توسط کیامهر (۱۳۸۱) به زبان فارسی ترجمه و استفاده شده است. شیوه پاسخ‌دهی به این صورت است که آزمودنی جواب را در یک طیف ۵ درجه‌ای لیکرت از کاملاً مخالفم (۵) تا کاملاً موافقم (۱) انتخاب می‌کند. این پرسشنامه نمره کل ندارد و دامنه نمرات برای هر خرده‌مقیاس بین ۱۲ تا ۶۰ قرار می‌گیرد. نمره بالاتر نشان‌دهنده ویژگی شخصیتی در آزمودنی است. برای تعیین پایایی پرسشنامه شخصیت نئو فرم کوتاه، مک‌کرای و همکاران (۲۰۰۵) در پژوهشی که روی ۲۰۸ نفر از دانشجویان انجام دادند، ضرایب پایایی خرده مقیاس‌های آن را $0/71$ (N)، $0/75$ (E)، $0/80$ (O)، $0/79$ (A)، $0/79$ (C) ذکر کردند. در پژوهش حاضر، برای محاسبه ضریب پایایی این پرسشنامه، از آلفای کرونباخ استفاده شد که مقدار آن برای خرده‌مقیاس‌های بیان شده به ترتیب $0/77$ ، $0/70$ ، $0/81$ ، $0/73$ و $0/69$ به دست آمد و نشان‌دهنده پایایی قابل قبول این پرسشنامه در نمونه پژوهشی است. برای تعیین روایی پرسشنامه شخصیتی نئو در پژوهش حاضر، از طریق همبسته کردن نمره یکی از ماده‌های هر خرده‌مقیاس که محتوای آن با تعریف آن خرده‌مقیاس هماهنگی داشت با جمع نمره کل آن خرده‌مقیاس محاسبه گردید که مقدار آن برای خرده‌مقیاس‌های بیان شده به ترتیب $0/66$ ، $0/70$ ، $0/68$ ، $0/77$ و $0/80$ به دست آمد که در سطح $p < 0/01$ معنی‌دار می‌باشند که نشان‌دهنده روایی مطلوب این پرسشنامه در نمونه پژوهشی می‌باشد.

پرسشنامه سبک‌های دفاعی (DSQ): پرسشنامه سبک‌های دفاعی اندروز و همکاران (۱۹۹۳)، یک ابزار ۴۰ سؤالی است که در طیف نه درجه‌ای لیکرت از کاملاً موافق (۹) تا کاملاً مخالف (۱) نمره‌گذاری می‌شود. این پرسشنامه بیست سبک دفاعی را بر حسب سه سبک دفاعی رشدیافته، نوروپیک و رشدنیافته می‌سنجد. سبک دفاعی رشدیافته شامل سبک‌های والایش، شوخ‌طبعی، پیش‌بینی و فرونشانی است. سبک‌های مربوط به سبک دفاعی نوروپیک شامل سبک‌های ابطال، نوع دوستی کاذب، آرمانی‌سازی و واکنش متضاد می‌شود. سبک دفاعی رشدنیافته نیز از دوازده سبک دفاعی فرافکنی، پرخاشگری نافعال، عملی‌سازی، مجزاسازی، نارزنده‌سازی، خیال‌پردازی اوتیستیک، انکار، جابه‌جایی، تفرق، دوپارگی، دلیل‌تراشی و بدنی‌سازی تشکیل شده است. فرد در هر یک از سبک‌های دفاعی نمره‌ای بین ۲ تا ۱۸ به دست می‌آورد که در هر کدام از سبک‌های دفاعی که نمره فرد از ۱۰ بیشتر شود به معنی استفاده فرد از آن سبک است و در سبک‌های کلی میانگین نمرات فرد در هر سبک مشخص شده و با نمره میانگین فرد در سبک‌های دیگر مقایسه می‌شود. فرد دارای سبک دفاعی است که بیشترین میانگین را داشته باشد. ضریب آلفای کرونباخ برای پرسش‌های هر یک از سبک‌های دفاعی رضایت‌بخش توصیف شده‌اند (اندروز و همکاران، ۱۹۹۳). ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی پرسشنامه سبک‌های دفاعی در چندین پژوهش که در خلال سال‌های ۱۳۷۸ تا ۱۳۸۵ در نمونه‌های بیماری و بهنجار انجام شده‌اند، مورد بررسی و تأیید قرار گرفته‌اند. در این پژوهش‌ها، ضرایب آلفای کرونباخ برای پرسش‌های هر یک از زیرمقیاس‌های پرسشنامه سبک‌های دفاعی برای سبک رشدیافته از $0/83$ تا $0/94$ ، برای سبک رشدنیافته از $0/81$ تا $0/92$ و برای سبک نوروپیک از $0/79$ تا $0/91$ به دست آمد. این ضرایب همسانی درونی زیرمقیاس‌های پرسشنامه سبک‌های دفاعی را تأیید می‌کنند. پایایی بازآزمایی پرسشنامه سبک‌های دفاعی برای نمونه‌های بیمار و بهنجار در دو نوبت با فاصله‌های ۲ تا ۶ هفته برای سبک رشدیافته از $0/73$ تا $0/87$ ، برای سبک رشدنیافته از $0/71$ تا $0/84$ و برای سبک نوروپیک از $0/69$ تا $0/78$ به دست آمد. این ضرایب همگی معنی‌دار هستند و پایایی بازآزمایی پرسشنامه سبک‌های دفاعی را تأیید می‌کنند (بشارت، ۱۳۸۶، ۱۳۹۱). در پژوهش حاضر، برای محاسبه ضریب پایایی این پرسشنامه، از آلفای کرونباخ استفاده شد که مقدار آن برای سه سبک دفاعی رشدیافته، نوروپیک و رشدنیافته به ترتیب $0/88$ ،

۰/۷۴ و ۰/۷۹ به دست آمد و نشان دهنده پایایی قابل قبول این پرسشنامه در نمونه پژوهشی است. برای تعیین روایی پرسشنامه سبک های دفاعی در پژوهش حاضر، از طریق همبسته کردن نمره یکی از ماده های هر خرده مقیاس که محتوای آن با تعریف آن خرده مقیاس هماهنگی داشت با جمع نمره کل آن خرده مقیاس محاسبه گردید که مقدار آن برای خرده مقیاس های بیان شده به ترتیب ۰/۷۷، ۰/۸۰ و ۰/۷۸ به دست آمد که در سطح $p < 0/001$ معنی دار می باشند که نشان دهنده روایی مطلوب این پرسشنامه در نمونه پژوهشی می باشد.

به منظور تجزیه و تحلیل داده ها در این پژوهش سطح معنی داری $p < 0/001$ در نظر گرفته شده و از آلفای کرونباخ برای تعیین ضرایب پایایی و همبستگی پیرسون جهت تعیین روایی ابزارها و روش های آمار توصیفی شامل محاسبه میانگین، انحراف معیار، کمترین و بیشترین نمره برای تحلیل مقدماتی داده ها و همچنین روش های آمار استنباطی شامل همبستگی پیرسون و تحلیل رگرسیون به روش ورود (inter) و سپس، جهت تجزیه و تحلیل داده های جمع آوری شده از نرم افزار (SPSS) نسخه ۲۴ استفاده گردید.

یافته ها

جهت بررسی شاخص های توصیفی متغیرهای پژوهش، از شاخص های میانگین، انحراف معیار، کمترین و بیشترین نمره ها استفاده شد که در جدول ۲ آورده شده است.

جدول ۲- شاخص های توصیفی نمره های آزمودنی ها در متغیرهای پژوهش

متغیرها	میانگین	انحراف معیار	کمترین	بیشترین
خودبینگانی	۱۴/۱۳	۳/۹۳	۹	۲۳
پذیرش تأثیرات بیرونی	۱۴/۲۷	۳/۴۹	۸	۲۳
زندگی اصیل	۱۳/۴۴	۴/۰۳	۸	۲۴
نمره کل اصالت شخصیت	۴۱/۸۵	۸/۶۶	۳۰	۵۵
روان نژندی	۲۷/۸۶	۵/۴۷	۲۰	۵۰
برون گرایی	۳۲/۸۰	۶/۳۱	۱۸	۵۲
گشوده بودن	۳۱/۰۲	۹/۰۶	۱۸	۵۰
توافق جویی	۳۲	۶/۴۲	۱۸	۵۱
وظیفه شناسی	۳۱/۷۹	۷/۶۸	۱۷	۵۲
مکانیسم های رشد یافته	۳۸/۷۰	۱۲/۵۹	۱۹	۶۵
مکانیسم های نورو تیک	۳۵/۶۶	۱۰/۰۹	۱۹	۵۱
مکانیسم های رشد نایافته	۱۰۴/۴۴	۲۳/۳۳	۵۰	۱۵۵

آزمون نرمال بودن داده ها

در ابتدا نرمالیت بودن داده ها مورد بررسی قرار می گیرد. برای بررسی نرمال بودن نمرات از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف استفاده شد که نتایج آن در جدول ۳ نشان داده شده است.

جدول ۳- نتایج آزمون کولموگروف-اسمیرنوف برای متغیرهای پژوهش

نتایج	اصالت شخصیت	روان نژد دی	برون گ رای	گشوده بودن	توافق ج وی	وظیفه شناسی	رشد یا فته	نوروتی ک	رشدنایا فته
قدر مطلق تفاوت مثبت	۰/۱۳	۰/۰۹	۰/۰۸	۰/۱۳	۰/۱۲	۰/۱۲	۰/۱۸	۰/۱۷	۰/۱۹
نسبت ها تفاوت منفی	-۰/۱۰	-۰/۰۷	-۰/۰۸	-۰/۱۱	-۰/۱۰	-۰/۱۰	-۰/۱۶	-۰/۱۵	-۰/۱۱
آماره کولموگروف-اسمیرنوف	۰/۱۳	۰/۰۹	۰/۰۸	۰/۱۲	۰/۱۲	۰/۱۲	۰/۱۸	۰/۱۷	۰/۱۳
سطح معنی داری	۰/۱۸۷	۰/۲۰۰	۰/۲۰۰	۰/۱۹۰	۰/۱۸۵	۰/۱۸۸	۰/۲۰۰	۰/۱۹۰	۰/۱۸۸

همان گونه که در جدول ۳ مشاهده می شود، مفروضه نرمال بودن داده ها متغیرهای پژوهش که در سطح $p < 0.05$ معنی دار نیستند، برای تمامی متغیرها رعایت شده است. جدول در پژوهش حاضر، ابتدا همبستگی بین ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی با ابعاد اصالت شخصیت با استفاده از همبستگی پیرسون محاسبه گردید که نتایج آن در جدول ۴ آورده شده است.

جدول ۴- ضرایب همبستگی بین متغیرهای پژوهش

متغیرها	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱
۱. خودبینگانی	۱	۰/۲۶**	۰/۴۷**	۰/۳۸**	-۰/۲۳*	-۰/۳۶**	-۰/۱۸**	-۰/۴۰**	-۰/۲۷**	-۰/۳۵**	-۰/۱۵**
۲. پذیرش تأثیرات بیرونی		۱	۰/۳۱*	۰/۳۷**	-۰/۱۹**	-۰/۱۷*	-۰/۱۹**	-۰/۳۴**	-۰/۴۴**	۰/۲۹**	۰/۳۱**
۳. زندگی اصیل			۱	۰/۴۸**	-۰/۴۰**	-۰/۳۳**	-۰/۱۷**	-۰/۴۶**	-۰/۴۸**	۰/۳۸**	۰/۱۸**
۴. روان نژندی				۱	-۰/۴۵**	-۰/۲۳**	-۰/۲۱**	-۰/۳۹**	-۰/۳۱**	۰/۳۶**	۰/۱۸**
۵. برون گرایی					۱	۰/۱۸**	۰/۲۰**	۰/۲۲**	۰/۱۵**	-۰/۱۶**	-۰/۱۷**
۶. گشودگی						۱	۰/۲۱**	۰/۲۷**	۰/۲۸**	-۰/۴۴**	-۰/۱۸**
۷. توافق جویی							۱	۰/۱۶**	۰/۱۶**	-۰/۳۵**	-۰/۱۵**
۸. وظیفه شناسی								۱	۰/۴۴**	-۰/۴۹**	۰/۲۰**
۹. مکانیسم های رشد یافته									۱	-۰/۴۹**	-۰/۱۸**
۱۰. مکانیسم های نوروتیک										۱	۰/۱۵**
۱۱. مکانیسم های رشد نیافته											۱

** $P < 0.01$ * $P < 0.05$

همان طور که در جدول ۴- ملاحظه می گردد، بین نمره ویژگی های شخصیتی نئو و مکانیسم های دفاعی با ابعاد اصالت شخصیت همبستگی وجود دارد که همگی در سطح $p \leq 0.05$ معنی دار هستند. با توجه به این که نمرات زندگی اصیل معکوس نمره گذاری می شود، وجود رابطه مثبت بین آن با روان نژندی، مکانیسم های دفاعی نوروتیک و رشد نیافته بدین معناست که با کاهش استفاده از مکانیسم های دفاعی روان نژندی، نوروتیک و رشد نیافته، ویژگی اصالت شخصیت در فرد قویتر است

در ادامه جهت بررسی اینکه آیا ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی توانایی پیش بینی اصالت شخصیت دارد، از رگرسیون به روش ورود استفاده شد. در ابتدا پیش فرض های رگرسیون مورد بررسی قرار گرفت. یکی از مفروضه های تحلیل رگرسیون

چندگانه مفروضه هم خطی چندگانه است که قبل از انجام تحلیل باید بررسی شود. موضوع هم خطی چندگانه، همبستگی متقابل بالا بین متغیرهای مستقل (ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی) را نشان می دهد که نتایج آن در جدول ۵ ارائه شده است. برای بررسی این مفروضه از دو آماره قدرت تحمل و عامل تورم واریانس استفاده می شود. اگر مقدار تحمل برای یک متغیر خاص ۰/۰۱ یا کمتر باشد، حاکی از هم خطی چندگانه است. روش دیگر برای محاسبه تحمل یک متغیر سنجش VIF برای هر متغیر مستقل است. مقادیر بزرگتر VIF نشان دهنده واریانس بیشتر وزن رگرسیون آن متغیر پیش بین است. VIF بزرگتر از ۱۰ نشان دهنده هم خطی چندگانه است.

جدول ۵- آماره های قدرت تحمل، عامل تورم واریانس و دوربین واتسون برای بررسی مفروضه هم خطی چندگانه و استقلال خطاها بین متغیرهای مستقل پژوهش

متغیرها	آماره هم خطی بودن		آزمون استقلال خطاها
	قدرت تحمل	عامل تورم واریانس	
روان نژندی	۰/۶۷	۱/۴۹	۲/۰۸
برون گرایی	۰/۷۷	۱/۲۹	
گشوده بودن	۰/۷۷	۱/۲۸	
توافق جویی	۰/۸۴	۱/۱۸	
وظیفه شناسی	۰/۶۵	۱/۵۳	
مکانیسم های رشد یافته	۰/۶۸	۱/۴۵	
مکانیسم های نوروتیک	۰/۵۳	۱/۸۶	
مکانیسم های رشدنا یافته	۰/۹۱	۱/۰۹	

با توجه به نتایج جدول ۵، مقادیر تحمل و VIF در دامنه های مطلوب قرار دارند که نشان می دهد، بین متغیرهای مستقل هم خطی چندگانه وجود ندارد. مقدار آماره دوربین واتسون برای بررسی مفروضه استقلال خطاها در ستون آخر نیز در فاصله ۱/۵ تا ۲/۵ قرار دارد. بنابراین، فرض استقلال بین خطاها یا عدم همبستگی بین خطاها پذیرفته می شود. نتایج رگرسیون به روش ورود جهت بررسی توانایی ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی برای پیش بینی اصالت شخصیت در جدول ۶ و ۷ جهت ملاحظه ارائه می گردد.

جدول ۶- آزمون تحلیل واریانس جهت معنی داری مدل پیش بینی اصالت شخصیت براساس ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی

مدل	مجموع مربعات	درجه آزادی	میانگین مجموع مربعات	آماره F	P
رگرسیون	۱۳۲۱۲/۷۳	۸	۱۶۵۱/۵۹	۴۵/۸۵	۰/۰۰۱

باقیمانده	۱۱۱۳۸/۷۵	۳۱۶	۳۵/۲۴
کل	۲۴۳۵۱/۴۸	۳۲۴	

نتایج جدول ۶ بیانگر آن است که ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی ۴۵/۸۵ درصد واریانس اصالت شخصیت را پیش بینی می کند. با توجه به این که F محاسبه شده در سطح ۰/۰۵ معنی دار است، لذا مدل رگرسیون خطی معنی دار است و در نتیجه ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی توانایی پیش بینی اصالت شخصیت را در معلمان دارند.

جدول ۷- نتایج رگرسیون اصالت شخصیت بر ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی به روش ورود

متغیر	MR		F		ضرایب رگرسیون				
	RS		P		β	خطای معیار	B	t	p
روان نژندی					۰/۲۶	۰/۰۷	۰/۴۲	۵/۷۸	۰/۰۰۱
برون گرایی					-۰/۱۱	۰/۰۶	-۰/۱۵	-۲/۵۸	۰/۰۱۰
گشوده بودن					-۰/۱۴	۰/۰۴	-۰/۱۳	-۳/۲۴	۰/۰۰۱
توافق جویی	۰/۷۳		۴۶/۸۵		-۰/۰۳	۰/۰۵	-۰/۰۴	-۰/۸۳	۰/۴۰۳
وظیفه شناسی	۰/۵۴		۰/۰۰۱		-۰/۲۲	۰/۰۵	-۰/۲۴	-۴/۶۶	۰/۰۰۱
مکانیسم های رشد یافته					-۰/۲۶	۰/۰۳	-۰/۱۸	-۵/۷۳	۰/۰۰۱
مکانیسم های نوروتیک					۰/۰۱	۰/۰۴	۰/۰۱	۰/۲۳	۰/۸۱۴
مکانیسم های رشد نیافته					۰/۰۹	۰/۰۱	۰/۰۳	۲/۲۸	۰/۰۲۳

نتایج جدول ۷، نشان می دهد که با استفاده از روش رگرسیون به روش ورود ضریب همبستگی چندگانه و مجذور آن برای ترکیب خطی اصالت شخصیت با ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم های دفاعی به ترتیب ($MR=0/73$) و ($RS=0/54$) می باشد. این ضریب نشان می دهد که روان نژندی، برون گرایی، گشوده بودن، وظیفه شناسی، مکانیسم های رشد یافته و رشد نیافته ۵۴ صدم از واریانس متغیر ملاک یعنی اصالت شخصیت را تبیین می کنند. با توجه به سطوح معنی داری می توان عنوان داشت روان نژندی ($Beta=0/26$)، برون گرایی ($Beta=-0/11$)، گشوده بودن ($Beta=-0/14$)، وظیفه شناسی ($Beta=-0/22$)، مکانیسم های رشد یافته ($Beta=-0/26$) و مکانیسم های رشد نیافته ($Beta=0/09$) را دارند.

بحث و نتیجه گیری

این پژوهش به بررسی پیش‌بینی اصالت شخصیت براساس ابعاد شخصیت نئو و مکانیسم‌های دفاعی در معلمان خلخال پرداخته است. نتایج پژوهش حاضر نشان می‌دهد که روان‌نژندی، برون‌گرایی، گشوده بودن، وظیفه‌شناسی، مکانیسم‌های رشدیافته و مکانیسم‌های رشدنا یافته توانایی پیش‌بینی اصالت شخصیت را دارند. این نتیجه با نتایج یافته‌های ثناگوی محررا و همکاران (۱۳۹۸)، قادری و همکاران (۱۳۹۸)، نصیری دشتکی و صالحی (۱۳۹۴)، ژیاوو و یوبو (۲۰۲۱)، گوری (۲۰۲۱)، گیری و همکاران (۲۰۲۱)، کاروالو و همکاران (۲۰۱۹)، گرانی (۲۰۱۷) و فارنهام (۲۰۱۲) همخوان است.

پیشنهاد می‌گردد، پژوهشگران بعدی متغیرهای روانشناختی دیگری مانند سبک‌های فرزندپروری والدین، عزت نفس، پای‌بندی به اعتقادات مذهبی و ... را به عنوان متغیر تعدیل‌کننده در رابطه مطالعه شده وارد کنند تا بتوانند تبیین بهتری از واریانس شخصیت اصیل داشته باشند. همچنین برای تعیین جهت روابط میان متغیرهای پژوهش، مطالعه طولی نتایج دقیق‌تری در پی دارد. طرح‌های طولی آزمون‌های بسیار دقیق‌تری فراهم می‌کنند، لذا برای بررسی بیشتر اجرای مطالعه طولی پیشنهاد می‌شود. از محدودیت‌های این پژوهش میتوان به ابزار مورد استفاده در این پژوهش اشاره کرد که پرسشنامه بود و خالی از سوگیری در پاسخ‌دهی نمی‌باشد. هم چنین پژوهش حاضر از نوع همبستگی می‌باشد. بنابراین، نتیجه‌گیری علی و معلولی از آن با محدودیت روبه‌روست.

منابع:

۱. بشارت، محمدعلی (۱۳۸۶). بررسی ویژگی‌های روانسنجی پرسشنامه سبک‌های دفاعی. گزارش پژوهشی، دانشگاه تهران.
۲. بشارت، محمدعلی (۱۳۸۶). رابطه ابعاد شخصیت و ناگویی خلقی. روانشناسی معاصر، ۲(۲)، ۵۸-۵۰.
۳. بشارت، محمدعلی (۱۳۸۷). نارسایی هیجانی و سبک‌های دفاعی. مجله علمی پژوهشی اصول بهداشت روانی، ۱۰(۳)، ۱۹۰-۱۸۱.
۴. بشارت، محمدعلی (۱۳۹۱). بررسی پایایی، روایی و تحلیل عاملی پرسشنامه سبک‌های دفاعی. روانشناسی معاصر، ۱۴(۱۲)، ۲۵-۱۲.
۵. ثناگوی محررا، غلامرضا، جمالی، مهین، فرازمنند، حمیده و حیدری صادق، مجتبی (۱۳۹۸). بررسی رابطه بین مکانیزم‌های دفاعی و ابعاد شخصیت دانشجویان دانشگاه زابل. دومین همایش ملی پژوهشی روانشناسی و علوم تربیتی، شیروان.
۶. شفیعی تبار، مهدیه (۱۳۹۷). نقش سبک‌ها و مکانیزم‌های دفاعی در پیش‌بینی ویژگی‌های شخصیت مرزی در دانشجویان. رویش روانشناسی، ۷(۸)، ۳۱۳-۳۲۲.
۷. شمسی، عبدالحسین، قمرانی، امیر، صمدی، مریم و احمدزاده، مریم (۱۳۹۱). بررسی روایی و پایایی مقیاس شخصیت اصیل. روش‌ها و مدل‌های روانشناختی، ۲(۸)، ۸۷-۹۹.
۸. قادری، فرزاد، کجاف، محمدباقر و شکراللهی، مژگان (۱۳۹۸). الگوی ساختاری روابط فضیلت‌های شخصیتی، اصالت شخصیت و اقدام برای رشد شخصی با کسب خرد در دانشجویان. فصل‌نامه پژوهش در سلامت روانشناختی، ۱۱(۴)، ۱۵-۱.

۹. قادری، فرزاد، نامداری، کورش، قبادی، شبروز و شکراللهی، مژگان (۱۳۹۸). روابط ساختاری معنا در زندگی، اقدام برای رشد شخصی، جهت گیری زندگی و خرد با اصالت شخصیت دانشجویان. مجله روانشناسی و روانپزشکی شناخت، ۶(۵)، ۷۱-۵۵.
۱۰. کیامهر، جواد (۱۳۸۱). هنجاریابی فرم کوتاه پرسشنامه پنج عاملی و بررسی ساختار عاملی آن در بین دانشجویان علوم انسانی دانشگاه های تهران. پایان نامه کارشناسی ارشد سنجش و اندازه گیری، دانشگاه علامه طباطبائی تهران.
۱۱. نصیری دشتکی، عصمت و صالحی، رضوان (۱۳۹۴). بررسی رابطه پنج عامل بزرگ شخصیت و مکانیسم های دفاعی. کنفرانس ملی روانشناسی و علوم تربیتی، دانشگاه آزاد اسلامی شادگان.

1. Andrews, G., Singh, M., & Bond, M. (1993). The Defense Style Questionnaire. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 181, 246-256.
2. Brady, S., & Carson, C. (2012). Self-harm is associated with immature defense mechanisms but not substance use in a nonclinical Scottish adolescent sample. *J Adolesc*, 35, 765-777.
3. Carvalho, L. F., Reis, A. M., & Pianowski, G. (2019). Investigating correlations between defence mechanisms and pathological personality characteristics. *Revista Colombiana de Psiquiatria*, 48(4), 232-243.
4. Costa, P. T., & McCrea, R. R. (1992). Validity of Neo PI-R Factor Scale. *Journal of Educational and Psychological Measurement*, 52, 101-112.
5. Cramer, P. (2012). The development of defense mechanisms: Theory, research, and assessment. *J Res Personal*, 41, 841-855.
6. Francis, L. J., Loudon, S. H., & Rutledge, C. J. (2004). Burnout among Roman Catholic parochial clergy in England and Wales: Myth or reality? *Review of Religious Research*, 46(1), 5-19.
7. Furnham, A. (2012). Lay understandings of defense mechanisms: The role of personality traits and gender. *Psychology, Health & Medicine*, 17(6), 723-734.
8. Geary, C., March, E., & Grieve, R. (2021). Insta-identity: Dark personality traits as predictors of authentic self-presentation on Instagram. *Telematics and Informatics*, 63, 1-10.
9. Goldman, B. M., & Kernis, M. H. (2002). The role of authenticity in healthy psychological functioning and subjective well-being. *Annals of the American Psychotherapy Association*, 5, 18-20.
10. Goldner, L., & Berenshtein-Dagan, T. (2016). Adolescents' true-self behavior and adjustment: The role of family security and satisfaction of basic psychological needs. *Merril-Palmer Quarterly*, 62, 48-73.
11. Gori, A. (2021). Which personality traits can mitigate the impact of the pandemic? Assessment of the relationship between personality traits and traumatic events in the COVID-19 pandemic as mediated by defense mechanisms. *PLOS ONE*, 16(5), 1-10.
12. Granieri, A. (2017). The relationship between defense patterns and DSM-5 maladaptive personality domains. *Front Psychol*, 8, 1-10.
13. Harter, S. (2002). *Authenticity*. Oxford, England: Oxford University Press.

14. Hengartner, M. P., Linden, D., Bohleber, L., & Wyl, A. (2017). Big five personality traits and the general factor of personality as moderators of stress and coping reactions following an emergency alarm on a Swiss University Campus. *Stress and Health*, 33(1), 35-44.
15. Hyphantis, T. N. (2013). Affective temperaments and ego defense mechanisms associated with somatic symptom severity in a large sample. *J Affect Disord*, 150, 481-489.
16. Kifer, Y. H., Heller, D., Perunovic, W. Q. E., & Galinsky, A. D. (2013). The good life of the powerful: The experience of power and authenticity enhances subjective well-being. *Psychological Science*, 24, 280-288.
17. Lenton, A. P., Bruder, M., Slabu, L., & Sedikides, C. (2013). How does "being real" feel? The experience of state authenticity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 276-289.
18. Lopez, F. G., & Rice, K. G. (2006). Preliminary development and validation of a measure of relationship authenticity. *Journal of Counseling Psychology*, 53, 362-371.
19. Malone, J. C., Cohen, S., Liusr, M., Vaillant, G. F., & Waldinger, R. J. (2013). Adaptive midlife defense mechanisms and late-life health. *Pers Individ*, 55, 85-89.
20. Sutton, A. (2018). Distinguishing between authenticity and personality consistency in predicting well-being: A mixed method approach distinction entre authenticité et constance de personnalité dans la prévision du bien-être: Une approche de méthode mixte. *European Review of Applied Psychology*, 68(3), 117-130.
21. Theran, S. A. (2010). Authenticity with authority figures and peers: Girls' friendships, self-esteem, and depressive symptomatology. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27, 519-534.
22. Tolman, D. L., & Porche, M. V. (2000). The adolescent femininity ideology scale: Development and validation of a new measure for girls. *Psychology of Women Quarterly*, 24, 365-376.
23. Vaillant, G. E. (2000). Adaptive mental mechanisms: Their role in a psychology. *J American Psychol*, 55, 89-98.
24. White, N. J., & Terence, J. G. (2011). An examination of career indecision and application to dispositional authenticity. *Journal of Vocational Behavior*, 78, 219-224.
25. Wood, A. M., Linley, P. A., Maltby, J., Baliousis, M., & Joseph, S. (2008). The authentic personality: A theoretical and empirical conceptualization and the development of the authenticity scale. *Journal of Counseling Psychology*, 55, 385-399.
26. Xiaoyu, G., & Yubo, H. (2021). Confucian ideal personality traits (Junzi personality) and mental health: The serial mediating roles of self-control and authenticity. *Acta Psychologica Sinica*, 53(4), 374-386.